

ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ?

Фрагмент форума на сайте передачи НТВ «К барьеру» 14.04.2005

Марк Розовский против Алексея Митрофанова

(Неожиданно – весьма актуальная тема в современном российском обществе, которая нашла отражение и на других каналах ТВ в преддверии празднования 60-тия Победы. «Победу» с не очень большим перевесом, судя по значительному количеству позвонивших зрителей, одержал М.Розовский, но некоторые обстоятельства проведения передачи – подмеченный не только мной – наводят, как всегда, на грустные размышления о культуре нашего народа, формируемой СМИ, и объективности коммерческих СМИ.

Но вот точки зрения, на мой взгляд, нескольких достаточно сдержанных зрителей из фрагмента форума. Резкие высказывания, к сожалению, ставшие такой же неотъемлемой нормой нашей жизни, как эротика, порнография и реклама, присутствовали в речи самих оппонентов. В тексте имеются огрехи, сопутствующие быстрому вводу с клавиатуры, они почти не исправлялись мной; удалены небольшие по объему реплики. Между тем, дискуссия на форуме продолжается...

.....

ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ? | TS | 15.04.2005 12:59 | ответов: 11

Мне кажется, что такие "патриоты" России, как Розовский, и уродуют нашу историю, переворачивают исторические факты с ног на голову, мороча голову молодому поколению. С пеной у рта этот деятель убеждал нас в том, что Сталин -- это такая же сволочь и душегуб, как и Гитлер. И что никакого отношения к победе советского народа над фашизмом он не имеет.

При въезде во французский город Канн, где проходят знаменитые кинофестивали, стоит памятник странам-победительницам во Второй мировой войне. Он сделан в виде руки Черчилля, показывающего знак "V" -- "виктори -- победа". И флаги стран-победительниц: французский, английский и американский. А нашего нет!!! Будто Советский Союз не участвовал во второй мировой войне и не внес никакого вклада в разгром фашизма.

Такое кощунство с молчаливого согласия СССР--России сотворили на Лазурном берегу Франции такие же умники, как Розовский., который с пеной у рта утверждает, что советский народ победил не благодаря руководству Сталина, а вопреки ему...

Наша творческая интеллигенция -- это самая омерзительная часть общества. Она всегда готова облизывать любого царя--генсека--президента, который у власти, а когда его сбрасывают с пьедестала, она начинает поносить его не чем свет стоит.

Конкретный пример: в преддверии 45-летия Победы над фашизмом ныне покойный Булат Окуджава заявил по радио России о том, что советский народ якобы сражался в Великую Отечественную войну не за свою Родину, а за сталинизм... После этих слов я возненавидел этого деятеля искусств, которого прежде уважал и даже любил...

[ответить](#)

RE: ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ? | TALLIY | 15.04.2005 13:06

Как это не прискорбно признать, но я с Вами в данном случае полностью согласна. Во всем, кроме последнего обзаца. Хотелось бы подробней знать, в каком контексте была сказана эта фраза Окуджавой.

[ответить](#)

RE: ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ? | TS | 15.04.2005 13:23

Однажды, в преддверии Дня Победы (точно помню -- в канун 45-летнего юбилея!), поздно вечером по Радио России была большая программа, в которой он рассказывал о своей жизни и пел песни. Тогда им и была произнесена эта фраза, которая меня просто поразила.

[ответить](#)

RE: ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ? | Белояр | 15.04.2005 13:44

Я к Сталину отношусь неоднозначно. Но такие психо-"историки" как Розовский способны сделать из любого сомневающегося отъявленного сталиниста с соответствующим желанием обеспечить "историка" ломиком, телогреечкой и путёвкой в далёкие северные края.

[ответить](#)

RE: ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ? | Rico17 | 15.04.2005 14:04

Статистика показывает что 40- 50% населения РФ за установку памятника Сталину, а так как Россия страна пожилых то нетрудно предположить что большинство ратующих за это, люди преклонного возраста жившие во времена Сталина, большей части молодежи как всегда "по барабану", им скорее хотелось памятник какой-нибудь "Фабрике звезд" бы установить, следовательно, они к этому безразличны. А яро против как всегда 10 процентная горстка "творческой интеллигенции" ,демократы первой волны и "правозащитники" (которые поносят собственную страну во всяких П.А.С.Е и еврокомиссиях). Да если на одной чаше весов будет лежать мнение миллионов истеричных розовских и их заокеанских советников, а на другой скромное мнение только одного молчаливого ветерана, в окопах сражавшегося с оружием в руках против варварского "нового порядка" и давшего нам право жить и рожать детей а не с ярмом на шее петь гимн "Германия превыше всего", у которого украли право не только на достойное существование но и саму победу уже потихоньку крадут всякие фрейберге-буши то оно бы для меня перевесило многократно. Неужели непонятно что американцы и иже с ними, только и ждут чтобы мы признали Сталина подобием Гитлера, военным преступником, и следовательно в очередной раз покаяться перед "свободным миром" в своих грехах. Тогда это обезличит нашу победу и в истории останется память только о 330.000 " рядовых Райанов" а о 27.000.000 наших дедов все забудут или будут стыдливо замалчивать их великие подвиги считая их армией варваров-завоевателей, руководимой военным преступником. А так и будет если мы будем устанавливать памятники "большой тройке" где слева Черчилль, справа Рузвельт, а посередине пустой стул. Сталин взял страну где пахали сохой, а оставил ее в границах Российской империи во времена расцвета, с атомным оружием, обученной армией, которая разбила в пух и прах немцев, за 6 лет до этого в считанные месяцы покоривших ВСЮ континентальную Европу !Как бы все это было бы сделано оставаясь Сталин "добрым дядюшкой"?А после смерти в его личной собственности остался только китель поношенный да 30 рублей на книжке (чем Ельцину не пример?) Согласен, если бы не было Сталина, то не было бы 2.000.000 замученных в Гулаге, но не было бы и ВСЕГО русского народа и многих других народов СССР, а как известно из двух зол... Мне понятна ненависть господина Марка Розовского к Сталину, только ленивый сейчас не пишет в еврейских СМИ о "юдофобии" Виссарионыча, - да "дело врачей" было, но неплохо бы ему вспомнить и о том что в первые месяцы войны именно Сталин отдал приказ в первую очередь вывозить с оккупированных территорий политработников с семьями и еврейское население, которых немцы бы в живых не оставили (среди которых может быть были и его родственники), а также то что само государство Израиль обязано рождением не в последнюю очередь тоже Сталину который на Потсдамской конференции, несмотря на бурные протесты Черчилля, настоял на его создании. Как справедливо сказал Митрофанов"...сейчас бы мы говорили на немецком, а кое-кто вообще бы не говорил" Кстати скинхедствующая протестная молодежь тоже призадумается, а есть ли смысл в идолопоклонстве разбитому в пух и прах бесноватому фюреру, если стоит памятник идолу их предков которые оказались мудрее и сильнее именно под его руководством.

[ответить](#)

RE: ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ? | TALLIY | 15.04.2005 14:30

Я очень извиняюсь, а не могли бы Вы скобочки пояснить? Ваша цитата:

Сталин отдал приказ в первую очередь вывозить с оккупированных территорий политработников с семьями и еврейское население, которых немцы бы в живых не оставили (среди которых может быть были и его родственники)...

[ответить](#)

RE: ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ? | Rico17 | 15.04.2005 14:45

Розовского, Розовского..

[ответить](#)

RE: ТАК КТО ЖЕ ВСЁ-ТАКИ ПОБЕДИЛ ФАШИЗМ? | BP | 15.04.2005 14:30

"После этих слов я возненавидел этого деятеля искусств, которого прежде уважал и даже любил..."

И совершенно напрасно. Во-первых, творческие люди могут ошибаться, имеют на это право - и даже больше прочих, поскольку они чувствуют реальность острее. Но это не умаляет их значение для культуры и искусства. К тому же что касается Булата Шаломовича - для меня намного важнее то, что он говорил в своих песнях, а не то, что мог сказать где-то случайно. Во-вторых, приведённый вами пример не такой уж и критичный. Ведь что такое сталинизм? Это идеологическая доктрина, она включала в себя любовь к Родине. Не даром за Сталина и за Родину - было в неделимой связке.

Так что фашизм, конечно, победил народ, но на основе сталинизма. Хотел бы я видеть, чтобы мы при нынешней власти в аналогичном раскладе победили фашизм. Очень сомневаюсь.

[ответить](#)

БРАВО!!!! | Bure | 15.04.2005 15:16

Смотрел вчера, и чуть не разбил телевизор...

Розовский - НЕВЕЖА, халтурщик, не знающий и не желающий знать историю. Обычный демагог и болтун, извините за масляное масло. Страшные злодеяния Жукова, к слову, не имеющего НИКАКОГО отношения ни к Сталинграду, ни к Курску, но несущего ПРЯМУЮ ответственность за разгром 41-го, тем не менее, заслужили памятника...

Знает ли господин Розовский ХОТЬ ОДНОГО из тех 13-ти командармов, расстрелянных в 30-е годы? Знает ли он, что господа Фриновский, Уборевич, Якир, Блюхер - это люди с уголовным прошлым, садисты и алкоголики, и это легко прочитается в воспоминаниях современников?! А ведь это и есть - командармы... Читал ли Розовский Тухачевского?

Нет...

И еще одно. Для всех: ПРАЗДНИК ПОБЕДЫ В СССР начал праздноваться с 1965 года... ПРИ СТАЛИНЕ И ПРИ ХРУЩЕВЕ НЕ БЫЛО ДНЯ ПОБЕДЫ. Это я к тому, что и КТО присвоил... "Малая земля", знаете ли...

Порадовал Митрофанов, с которым меня недавно познакомили. Оказался нормальный и адекватный человек...

Продолжение следует...

Александр Кузмак.

[ответить](#)

RE: БРАВО!!!! | rumvit | 15.04.2005 15:24

Согласен с вами, но Митрофанов болтун и популист.

Зря он вас порадовал.

[ответить](#)

И ЕЩЕ... ДРУГОЕ ДЕЛО... | Bure | 15.04.2005 15:28

...что Сталин и СССР сделали немало для самого ВОЗНИКНОВЕНИЯ ФАШИЗМА. На эту тему написано немало книг. Эпилептический господин Розовский, каким бы уважаемым режиссером и драматургом он не был, просто не знает историю. Но весь ужас в том, что он, протестуя против Сталина, НЕ знает об этом ничего, а знал бы, стал бы ПРОТЕСТОВАТЬ!!!! Его вчерашняя истерика формирует отношение таких же малограмотных (В ЭТОМ ОТНОШЕНИИ) людей.

Господа! Прежде чем произносить с экрана, стоит хоть чуть-чуть почитать...

А вот Митрофанов, говоривший об увеличении военной промышленности, об индустриализации, о "пущенных под нож" старых большевиках - пропоец и негодяев - приятно порадовал.

И последнее. Личность Сталина действительно, неоднозначна. Но если ставить памятник Жукову и восхвалять Тухачевского, то Сталин обязан быть увековечен. Он гений, главный среди людоедов. Если же нет - то уберите с Красной площади Ленина и памятник Жукову, человеку без образования и невероятной жестокости, утопившему в крови миллионы солдат... ДЛЯ НАЧАЛА.

С уважением,

[ответить](#)

72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) | BP | 14.04.2005 23:08 | ответов: 19

В прошедшей передаче больше всего меня поразили судьи. Где, а главное с какой такой радости Соловьёв набирает в передачу судьями тех, кто вообще не разбирается в поставленных вопросах? Кто вообще не в состоянии адекватно и объективно рассматривать, как личности дуэлянтов, так и позиции, отстаиваемые ими. И Соловьёв ли набирает их? Я вообще к нему отношусь в меру уважительно, но иногда в передаче допускаются такие, мягко скажем, казусы, что иначе как шоком свою реакцию на них я назвать не могу. Больше всего поразила фраза одного из дуэлянтов (самого молодого) о том, что, во-первых, Розовский эмоционален, а потому убедителен, а во-вторых, что он "настолько хорошо" знает историю. Так вот, если эмоциональность и убедительность ещё можно каким-то образом связать, то по поводу истории не согласен абсолютно. Ничего не знает Розовский, при всём к нему уважении в определённых творческих сферах, про историю, хотя, вероятно, он намного больше знает про неё, чем тот судья. И никто не знает. Кроме непосредственных участников исторических событий.

Я слышал разные фразы, которые говорил по отношению к Сталину Розовский. Такие как "немцев победил народ", "народ победил вопреки Сталину", "Сталин - антихрист", "Сталин обманул народ" и пр. и пр. Я допускаю, что подобный уровень дискуссии применим на сцене или в художественных произведениях, но когда речь идёт об истории - это не то чтобы не тот уровень, это просто никакой уровень. Я понимаю, что непосредственно Розовский и непосредственно или косвенно многие жители нашей, а теперь уже и не только нашей страны, пострадали во время правления Сталина. Но именно во время его правления, а не потому что это он такой был антихрист. Кто привёл Сталина к власти? Почему приход такого человека стал возможен? Благодаря и только благодаря большевикам, благодаря развалу, как в стране вообще, так и в головах, в том числе и интеллигенции, и политиков того времени. Можно ли винить Сталина в том, что он был у руля власти более тридцати лет? Можно ли винить Сталина в том, что во время его правления так или иначе, хорошо или плохо относились к народу? Нет, потому что это не вина или заслуга Сталина, это историческая данность, историческое следствие и историческая причина. И именно по этому, только как историческому персонажу Сталину и нужно поставить памятник в канун 60-летия победы.

Сейчас появляется большое число разнообразной литературы от разных авторов, который каждый по-своему описывает

ту историю или разные её аспекты. Есть и такие, кто полагает Сталина однозначным добром для нашей страны. О чём это говорит? Только о том, что аргументов в пользу Сталина и против него бесчисленное количество, и путь дискуссии на основании аргументов, по которому пошёл Розовский и был вынужден пойти Митрофанов, заранее обречён на провал и на тупик. Да, есть аргументы, но есть другое – конкретная историческая данность, то, что действительно происходило в то время, те мотивы, которыми действительно руководствовался Сталин, те причины, которые приводили к массовому геноциду. Сейчас у нас есть только многочисленные фрагменты реально происходившего, но собрать картину целиком, увы, уже невозможно, что было, то прошло, и то останется для нас загадкой. В нашем распоряжении только результат, но это сейчас результат виден, а тогда и результат был загадкой. Без сомнения время Сталина было чрезвычайно сложное и тяжёлое, без сомнения оно привело к огромным страданиям, но виноват в этом не конкретно Сталин, либо кто-то ещё. В этом никто не виноват – это вообще не зависит от людей.

(см. окончание внутри темы)

[ответить](#)

72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | ВР | 14.04.2005 23:10

Я руковожствуюсь в своих суждениях принципом, что кто сильнее, тот и умнее, тот и прав. Так вот на момент смерти Ленина сильнее всех оказался Сталин. Он встал во главе страны и вёл её так, как мог. И никого не нашлось в то время более достойного, более взвешенного, более расчетливого. Каменев и Зиновьев представляли альтернативу Сталину, но где были они, когда он ставил своих людей в ЦК, чем они занимались? Разве могут столь нерасчетливые люди стоять у руля? Нет, не могут – так решила история. Единственный кто смог – Сталин. И именно поэтому, как избраннику истории, Сталину и нужно поставить памятник в канун 60-летия победы.

Меня не перестает удивлять людская доверчивость, когда общепринятое безо всяких проверок доказывается с пеной у рта, как это делалось Розовским, или разделяется без возражений, как это делалось судьями. Тем не менее, никто не помнит, кто разоблачил Сталина, а это был Хрущёв, и если бы те же судьи представляли себе кем был Хрущев, каким он был бесхребетным карьеристом, не знавшим ни правды, ни чести, ни совести, может быть их выводы не были бы столь односторонними. Удивительная черта русского народа – помнить лишь плохое о своих руководителях и не помнить хорошего. Так было со всеми советскими руководителями, также происходит и сейчас. В этом наше отличие от запада, в этом наша дикость. Так может быть стоит всё-таки её преодолеть хотя бы сейчас? И поставить Сталину памятник в канун 60-летия победы, хотя бы потому, что мы не хуже англичан и американцев.

Всем спасибо за внимание.

[ответить](#)

RE: Для особо догадливых ("Бритиш Петролеум") - угадайте с трех попыток - | Ко_Эр | 15.04.2005 02:17

..из двух вариантов. Подсказку делать?

[ответить](#)

Складывается впечатление, что русские действительно не любят свою историю... | IgorM | 15.04.2005 12:12

Действительно! Складывается впечатление, что русские не любят свою историю...

Но ведь какие бы события не происходили в прошлом – это отражение истории и происхождения народа.

Меня удивляют некоторые высказывания типа: «если бы не революция 1917 года, мы бы сейчас жили лучше...». Но ведь без этой революции на самом деле не было бы и нас и той страны, в которой мы живем, и которую сейчас так оживленно обсуждаем.

Ну хорошо, давайте вычеркнем имя Сталина из истории, затем вычеркнем имена генералов, из-за которых по нашему мнению погибло много солдат... И что это будет за история?

Я тоже против памятника Сталину, как отдельной личности, но ведь речь идет об памятнике в честь Ялтинской встречи, а в этот период Сталин стоял во главе СССР.

Может быть исключим Сталина из композиции, и внимая к Розовскому, вместо Сталина изобразим борющийся с фашизмом Советский народ... Тогда уж точно получится, что войну выиграла Рузвельт и Черчилль ...

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | Мирон | 15.04.2005 07:43

Есть какой-то закон, по которому всем вождям надо поставить по памятнику? А если нет - зачем это делать по отношению к Сталину, мнения о котором в России разнятся от "святой" до "антихрист". Когда в народе такие разногласия ставить памятник нельзя. Я в этом убеждён. Вот смотрите - лежит Ленин в мавзолее. Одни за вынос, другие - против. Вопрос муссируется уже эндцать лет, разжигая страсти чуть не до мордобоя. Ну и зачем создавать ещё один очаг раскола общества? С мавзолеем мы уже ничего не можем поделать - данность. А памятник-то ещё в проекте.

В принципе, я согласен, что старые памятники ломать нехорошо. Особенно, если они имеют историческую ценность. Хотя некоторые товарищи переборщили с памятниками и бюстками себе любимым, заполнив всю страну однотипными штамповками - это перебор.

Но новые памятники надо ставить "на радость людям". А не так.

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | TALLIY | 15.04.2005 08:22

Вот-вот. Моя бабуля мне рассказывала, что когда Егору--таво(расстреляли) объявив врагом народа, она СОБСТВЕННОРУЧНО вымарывала его имя из Истории ВКП(б), книги, кот. была в доме (как бы чего не вышло). Еще десяток лет, и молодые(основная масса молодых, к сожалению) , кот. и так ничего знать не хотят и постигают историю при помощи ТУПЕЙШИХ блокбастеров, комиксов и проч., вообще знать НИЧЕГО не будут.

Евгений Евтушенко рассказывал, что после лекции, которую он читал в университете США к нему подошла студентка и спросила на полном серьезе(!!!), что мол она ничего не имеет против России, но все же хотела бы знать зачем Россия и Германия напали на США?(имелась в виду война 1941-1945г.г., которую победоносно выиграла Америка). Буш, к примеру едет в Европу на юбилей победы, чтобы с " прогрессивным человечеством" почтить память МИЛЛИОНОВ американцев, погибших в этой войне.

Поэтому, Сталинградская битва под Влогодградом, Город-герой--Питербург... Забвение или сознательное извращение? К тому же , ПАМЯТНИК ГЛАВАМ СТРАН УЧАСТНИЦ, а не Сталину лично. Нравится история, не нравится, ее знать надо, а не "употреблять" , как девку, по мере надобности.

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | djei | 15.04.2005 09:38

Talliy, Вы правы. Незнание истории ужасающее, но, если за границей мне кажется, что история искажается умышленно, то у нас - я даже не знаю как это объяснить. Стоят молодые люди скинхедовского вида, избившие ветерана войны и объясняют, что, если бы советская армия проиграла бы, то они бы очень хорошо жили. Я не могу понять: у нас в школах чему учат? РОдители, что тоже манкуртами стали? Кто им сказал, что Гитлер собирался возиться со "свиньями"? Предполагалось оставить какое-то количество рабов для обработки земель, остальные подлежали уничтожению и стерилизации. Для них Гитлер - патриот и герой Германии, поэтому они тоже националисты. И то за пару недель до 9 мая.

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | Мирон | 15.04.2005 11:16

Историю знать надо. Хоть кто-то с этим спорить будет? Я нет.

"К тому же, ПАМЯТНИК ГЛАВАМ СТРАН УЧАСТНИЦ, а не Сталину лично"

Интересно, значит одному Сталину всё-таки не очень, да? Всё-таки одному - стыдно. Ну а если сообразить на троих... вроде его, Сталина, там не так уж много. Да и повод благопристойный.

Задаюсь вопросом - что это за герой такой, Сталин, что его лишь массовка приемлет?

Пытаюсь представить аналогичную скульптурную группы:

"Дети-герои" (Лёня Голиков, Зоя Космодемьянская и т.д... сбоку скромно примостился Папилик Морозов)

Или "Хор бенедиктинского монастыря в Ламбахе" - ещё кудрявый Адольф Шикльгрубер, второй ряд.

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | gumvit | 15.04.2005 12:12

Понимаете, если ему поставят памятник в виде тройки лидеров, то цветы будут носить ему как победителю, каковым он и является. Ведь наивно полагать, что народ бы победил (противное слово, война не конкурс) в Войне без подобного лидера.

Это то и старшит наших горе-реформаторов.

Вот и стараются не дать сделать то что по их мнению все может поставить на свои места.

Но важен прецедент. Ну запретят сейчас, да пусть. Завтра найдутся другие с подобным же предложением.

Все возвращается на круги своя. Так и будет. Мы еще научимся уважать свою историю. Многие уже умеют. И процесс набирает обороты.

ПАМЯТНИКУ СТАЛИНУ БЫТЬ если не сейчас то потом.

Кто этого не хочет, можете исходить соплями и биться в истерике.

Люди начали оборачиваться на свою историю и это не может не радовать.

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | TALLIY | 15.04.2005 12:56

Вы, Мирон, "задаетесь вопросом что это за герой такой, Сталин". Я вам отвечу.

Про планы ГОЭЛРО и Индустриализацию, может слышали?. Так вот не без его помощи "лапотную" Россию за 11 лет (1929-40) индустриальной державой сделали. С западом торговали, самолеты строили, с/х доходы приносило. Наука развивалась... Хитрейший политик(это даже недруги признавали) и умнейший человек. Но он ЖИВОЙ человек, а не ИКОНОСТАС. Был коварен, мстителен, подозрителен, болезненно самолюбив и обидчив. Не считался с затратами(не людскими не материальными) при достижении поставленных целей. Со своими врагами (мнимыми или реальными) расправлялся беспощадно, уничтожая целыми семьями.

Однако же Вы памятники Петру нормально принимаете. Не задумываясь о том, что он окно в Европу рубил стоя на втоптаных в гать крестьянах, сгонявших как скот к месту постройки города имени себя!. А он еще и указы издавал, чтоб беглых ловить и пороть. Выживут, опять на строительство, сдохнут-и пес с ними. А если беглеца поймать не могли, в тюрьму всю семью сбежавшего сажали(и мамок и лялек) и держали, пока тот не объявлялся. Добрейшей души человек видать был...

А Сталину, говорят, принадлежат слова, сказанные им незадолго до смерти : "Вот я умру, и страна развалится".

Ставить памятник лично Сталину-- НЕТ и нет категорическое! Такой след кровавый за ним тянется. Но как одному из лидеров стран коалиции, на плечи которой легла основная тяжесть борьбы с фашизмом, памятник поставить НУЖНО И ДОЛЖНО!

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | Мирон | 15.04.2005 13:21

TALLIY, вы сначала уподобляете Сталина Петру, а потом всё равно заявляете, что одному Сталину памятник ставить не следует. Где логика? Вы уж решите для СЕБЯ, как вы относитесь к Сталину. Я-то определился, и давно. Нужен памятник в честь ВОВ - есть тысячи решений. Это же искусство, творчество. И не надо мыслить узко: мол, вы чего, предлагаете памятник только Рузвельту с Черчиллем соорудить? Нет. Помните памятник воину-освободителю в Берлине? Советский солдат с ребёнком на руках... а Вучетич мог и Сталина изобразить. Так вот немцы наш памятник год назад отреставрировали. Потому что хороший памятник. Добрый такой. И всем нравится.

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | TALLIY | 15.04.2005 13:55

Простите, но я Сталина Петру не уподобляла. Я писала, что история не имеет сослагательного наклонения, что переписывать ее каждый раз и подправлять в угоду кому--то глупо и подло. Ваш пример с памятником Воину освободителю, а не Сталину--генералиссимусу(и это в годы культа, кстати) неуместен. Берлин солдаты освобождали. Советские солдаты. А в это время англичане и американцы "ковровое бомбометание Дрездана устраивали.

Я свое отношение к Сталину давно определила. И к "стыдливому умолчанию исторических фактов" тоже!

[ответить](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | Мирон | 15.04.2005 15:10

"Однако же Вы памятники Петру нормально принимаете" - это не уподобление? Ещё раз повторяю, если для вас памятники Петру и Сталину равнозначны, почему вы против одиноко стоящего Сталина?

"Ваш пример с памятником Воину освободителю, а не Сталину--генералиссимусу (и это в годы культа, кстати) неуместен. Берлин солдаты освобождали. Советские солдаты"

Ну да. А в Ялте лидеры встречались. Это я знаю :-)) Но я же не призываю открыть памятник Ялтинской конференции без Большой Тройки. Я вообще не понимаю - почему надо открывать памятник Ялтинской конференции. Война уже была выиграна - конференция носила откровенно рваческий характер. Очередной делёж мира. Торги. Как это соотносится с

великой радостью от тяжелейшей победы? И не будем забывать, что именно в Ялте Сталин мог окончить войну для СССР. Мы и так сделали невозможное. Но жадность и презрение к человеческим жизням возобладали. И Сталин обещает американцам напасть на Японию. Война для советских солдат продолжается. Берлин взят, а наши люди должны продолжать погибать. Уже не за Родину, и даже не за борьбу против фашизма, а за геополитические интересы.

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: 72. Эмоциональность, убедительность, искренность или всё-таки разумность? (Розовский vs. Митрофанов) (окончание) | gumvit | 15.04.2005 09:16

Приятно было читать вашу точку зрения.
Наверное потому что Вы написали то что я думаю.
Очень много эмоций и искренности.
Уважаю и очень сопереживаю.
Спасибо.

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: | Юрий X | 15.04.2005 00:05

Согласен на счёт судей!
Я и решил выразить своё мнение здесь именно потому, что судьи не были судьями.
Мне показалось даже, что Соловьёв в чём-то нарушил свои собственные принципы, которые я видел рабочими в других выпусках передачи.

[ОТВЕТИТЬ](#)

Мнения перед объявленной передачей=====

Драчун года? | Раневская | 14.04.2005 17:09 | ответов: 11

Я дико извиняюсь, а что, кроме Митрофанова никто не хочет драться? Прямо Д'артаньян какой-то, "я задержу их", "один за всех"...Сегодня наверное будут всё те же прыжки и ужимки...

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | TALLIY | 14.04.2005 18:32

Да, уж. Фигаро тут, фигаро там, да и вообще везде (как и папочка-Жириновский). Но думаю, что на ТАКУЮ тему мало кто согласился бы говорить прилюдно. Скажешь, что памятник НЕ НУЖЕН-- заявят, что историю не уважаешь. Скажешь, что ПАМЯТНИКУ БЫТЬ-- сволочь и ретроград. А с митрофанушка, как с гуся вода, зато всегда на виду.

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | BP | 14.04.2005 18:39

В том то всё и дело, хотят драться многие: умеют немногие. Ладно ещё Митрофанов, не Горячева, и на том спасибо. Кстати, я сволочь и ретроград - я за памятник. И не потому что поклонник Сталина. А потому что историю не нужно забывать и отрицать.

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | TALLIY | 14.04.2005 19:14

Ну, тогда и я покаюсь. Я тоже и сволочь. и ретроград (да еще и какой!), ибо считаю, что памятник должен быть. И что СТЫДНО, что до сих пор его нет. А как думаете, будет?

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | BP | 14.04.2005 20:20

Когда-нибудь точно будет. Всё, пошёл смотреть...

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | Moran | 14.04.2005 23:15

Тали,а можно у вас спросить?
Считаете ли вы себя правомочной решать(считать) о том ,нужен ли какой-либо памятник в чужой стране?
Хотели бы вы,чтобы россияне высказывали свое мнение о том,какой памятник должен или не должен быть в Израиле.
Какое наше дело до российского памятника?

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | TALLIY | 15.04.2005 00:38

Я попробую ответить Вам, Моран.

Я ничего не решаю и не могу решить. Мы говорим лишь на те темы, которые так или иначе нас задевают, берут, так сказать, "за живое". Я большую часть своей сознательной жизни прожила в стране, которая была и навсегда останется МОЕЙ РОДИНОЙ! Я изменила место жительства, но Родина, все равно осталась прежней. Россияне, если они каким-то образом связаны с Израилем (родились здесь, получили гражданство и т.д.) конечно могут высказывать СВОЕ мнение о памятниках в Израиле.

А мне есть дело до российского памятника, т.к. Россия-- это составная частица МОЕЙ РОДИНЫ. Сталин это частица и МОЕЙ ИСТОРИИ. Ангел он был или дьявол--мы не об этом судим-рядим. Памятник лидерам стран--победительниц и празднование 60-летия победы неразрывны. Мое мнение может совпадать с большинством, может отличаться от него. Но это МОЕ мнение, которым я делюсь с другими людьми и от которых я хочу услышать ответ.

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | Moran | 15.04.2005 12:51

Спасибо Тали. Ясная и четкая позиция. Моя-диаметрально противоположная.Я уехала много лет назад. Жалею лишь об одном-что не уехала раньше. Родиной не считаю. Мачехой считаю.Не считаю для себя возможной что-либо решать. По двум причинам.Во-первых,я выросла не в России, а на Украине, во-вторых-это их проблемы и они их должны решать.

НЕ считаю и не предполагаю,что мне ,как израильской гражданке будет приятно ,что кто-то из российских граждан будет мне рассказывать нужен ли памятник Шамиру(пусть будет здоров до 120) или нет.

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | duo | 15.04.2005 14:45

Не уверена, что будет скоро. Был в передаче такой аспект, который пока никто не прокомментировал. Правильно было сказано: Митрофанов-циник. Причем, я согласна в хорошем смысле этого слова - ему присуща (пока его не зацепят за живое место) определенная объективность, такое здравомыслие, которое я очень ценю. Но к Сталину люди не могут пока отнестись объективно - слишком масштабная личность и буквально вошедшая в каждый дом. Даже мы, родившиеся после его смерти настолько пронизаны "следами его жизнедеятельности", что просто боимся признать, что он давно мертв - вдрут он оживет и нам припомнит? Этот мистический страх мешает большинству быть объективными.

[ОТВЕТИТЬ](#)

RE: Драчун года? | ВР | 15.04.2005 14:52

Ну что же, остаётся только надеяться, что те, от кого реально зависит судьба памятника, окажутся циниками в хорошем смысле слова и "мистический страх" им не помешает.

[ответить](#)

RE: Драчун года? | rumvit | 15.04.2005 15:20

Зачем выдумываете?

Это кто его боится?

Ну я родился после и что?

Могу еще привести примеров.

Даже тех кто родился при нем и его не боится.

Есть объективная данность.

Знаете если он был и его поступки вас повергают в шок.

Это не значит, что мы должны его вычеркнуть из своей истории.

Особенно с учетом его значимости в условиях войны, страшнее которой не было.

Ошибок конечно он наделал и жизнью погубил(заслуженно нет не знаю, хотя уверен, есть те кого реабилитировали напрасно).

Но страну сохранил, упрочнив ее настолько, что до 90 на одном дыхании прокатились еще одной из самых мощных стран в мире.

Великий человек и я горжусь, что он имеет отношение к истории моей страны. А уж его значимость и должна быть увековечена в памятниках. А то мы все как та стыдливая барышня и хочется гордиться и скромность мешают. Ну нет у нас другой истории, нет.

Что теперь делать? Забыть про нее (тогда и о своем будущем) или может вести себя более достойно и гордиться тем что есть?

[ответить](#)

RE: Драчун года? | Раневская | 15.04.2005 15:27

Готова принять гнилые помидоры в ассортименте, но г-н Розовский меня расстроил и где-то даже разочаровал...

Ожидаемая истерика Митрофанова случилась с Марком Григорьевичем... Причём начало передачи я не смотрела, а слушала... Он меня (и, наверное, Митрофанова) насмерть перепугал... Этот крик стеной теперь называется "эмоциональностью творческого человека?" Я жаждала внятной, с чувством и расстановкой позиции, а услышала лишь хулу... жаль.

А тема передачи конечно не про "тихо курить в сторонке"... тяжесть наваливается... и на чаше весов с одной стороны отвращение к кровавому идолу и жалость, и злость бессильная на коленопреклоненный, с вытравленным "я" народ, а с другой стороны сытая американская футболка, вырывающаяся из рук растерянного ветерана победу... и его бессильный вздох и глаза полные боли и слёз в ответ на правнуковское "а правда, что..."

Не могу. Слаба. Одни метанья и сомнения... А может действительно, рано... и раны ещё кровоточат... а с другой стороны, ещё лет пятьдесят сомнений, и у страны вообще не останется исторической гордости... и "заграница нам поможет (-гала, -гае)" станет нашим всем?...

[ответить](#)

.....